

ÜGYREND

AZ MTA FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA, Akadémia) Alapszabályával, az MTA Doktori Szabályzatával és a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

1. §

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. 9., 16., 17. §)

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Történettudományi Bizottság
Ókortörténeti Tudományos Bizottság
Régészeti Tudományos Bizottság
Művészettörténeti Tudományos Bizottság
Filozófiai Tudományos Bizottság
Pszichológiai Tudományos Bizottság
Pedagógiai Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében jár el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában a szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály szakreferense – a Doktori Tanács Titkárságával együttműködve – látja el.

2. §

Az eljárás megindulása

(D. Sz. 25., 31. §)

(1) Az osztály doktori ügyben az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és egyidejűleg biztosítja a kérelmezőnek elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

3. §

Illetékesség

(D. Sz. 31. §)

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–34. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

(4) Ha a jelölt a pályázatát az Asz. 24. § (6) pontja figyelembevételével interdiszciplinárisan kívánja elbíráltatni – az osztályt is érintő módon –, akkor a Doktori Tanács elnökének írásbeli megkeresésére az osztály a Doktori Tanács által meghatározott határidőre nyilatkozik arról, hogy a jelölt munkásságának értékelésében az osztály részt vesz-e, és milyen minőségben (befogadó vagy közreműködő).

A megkeresés során az osztályelnök a Doktori Tanács elnökével köteles egyeztetni, hogy az eljárásban az osztály

- befogadó osztályként vagy
- közreműködő osztályként vállal-e szerepet, továbbá
- milyen arányban jelöli ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság tagjait.

Amennyiben az osztály a felkérést követő 30 napon belül nem nyilatkozik, a felkérést a D. Sz. 31. §-a értelmében elfogadottnak kell tekinteni. Az osztály nyilatkozatát a pályázati anyagokhoz kell csatolni.

A befogadó és közreműködő osztály az eljárás habitusvizsgálati szakaszában azonos tevékenységet folytat; a bírálati szakasztól csak a befogadó osztály vesz részt benne.

4. §

(1) A bizottság nevében elnöke nyilatkozhat a bizottság illetékességéről: az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül állapíthatja meg illetékességét vagy azt, hogy az eljárásban közreműködésre nem illetékes. E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással tartozik ellátni.

(2) Ha a kijelölt bizottság megállapítja, hogy nem illetékes, a D. Sz. rendelkezései (32. § (2) bekezdés) szerint kell eljárni, 15 napos határidővel.

5. §

A Tudományos Bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. §. (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől (3. § (3) bekezdés) számított 60 napon belül tartozik lefolytatni, érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül javaslatba foglalni és az osztállyal írásban közölni.

6. §

A tudományos bizottság eljárása

(D. Sz. 2., 17., 19–21., 35. §)

(1) A bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át azzal, hogy előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, rövid értekezés benyújtása esetén az e mű alapján lefolytatható eljárás lehetőségéről (D. Sz. 25/A (4) bekezdés) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül írásban nyújtsák be a bizottságnak. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumokban (a pályázó által beadott *Közleményjegyzék* és *Hivatkozási jegyzék*, továbbá a *Tudományos munkásság összefoglalása*, a *Publikációs adatlap* és a *Tudományos közéleti adatlap*) szereplő adatokat tételesen értékeljék a D. Sz. 33.§ (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:

- a) Ellenőrizték, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”) – ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos az MTMT által nyilvántartott adatokkal.
- b) Véleményezték a pályázó rövid („egyoldalas”) összefoglaló ismertetése alapján a pályázat tudományos értékének súlyát (max. 10 sor), és adjanak róla számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is („5” a legmagasabb).
- c) Véleményezték a pályázó által megadott három legfőbb tudományos eredményét, adjanak róluk számszerű (1–5) értékelést.
- d) Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok (*Publikációs adatlap*) értékelhetők-e, nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetőek-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a nemleges válasz is kötelező.) Véleményezték az *Adatlap* mind a 10 pontját. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos aktivitását és a kutatói utánpótlásban való szerepét. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „átlagos” vagy „gyenge” minősítéssel értékeljék.
- e) Ismertessék a kérelmező tudományometriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („nemzetközi szinten kiemelkedő” / „hazai szinten kiemelkedő” / „közepes” / „gyenge”).

- f) Értékeljék a pályázó tudományos munkájának idézetttségét („nemzetközi szinten kiemelkedő” / „hazai szinten kiemelkedő” / „közepes” / „gyenge”).
- g) Nyilatkozzanak róla („igen/nem”, max. egy mondat indoklás), hogy a pályázó megfelel-e az egyes tudományterületek speciális követelményeinek.

(3) Az előterjesztőnek 30 napos határidőt kell biztosítani előterjesztése elkészítéséhez.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos előéletéről készült rövid összefoglalót, és biztosítani kell számukra kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést.

(5) A bizottság az előző bekezdésben említett előterjesztést érdemben tárgyalja. A D. Sz. 33.§ (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,

- a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
- b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
- c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
- d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

Ennek során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas, vagy alkalmatlan-e (a mű megegyezik-e a pályázó PhD-/kandidátusi, illetve habilitációs eljárásban felhasznált művével), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a), b) és c) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni. A bizottság tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése esetén a bizottság állásfoglalása csak elutasító lehet.

(6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 35. pont (3) bekezdés), ha

- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17.§ (3) bekezdés), ha azon jelen van

- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
 - akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn, illetve
 - akiket az Asz. 40. § (7) bekezdése alapján nem kell figyelembe venni.
- A határozatképességet egyebekben az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalja az ügyet, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
- b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
- c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik róla, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgot-e, amely alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni. Az ülésen valamennyi előterjesztőnek jelen kell lennie. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. § (4) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásáról 1–5 pontos értékeléssel („5” a legmagasabb) titkosan történik a szavazás. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összpontszám 70%-át. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

(9) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről a bizottság titkosan, „igen/nem” szavazatokkal dönt, a tartózkodás nincs megengedve. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(10) Amennyiben az előterjesztők úgy találják, hogy a kérelmező által benyújtott tudománymérési vagy a habitusvizsgálathoz benyújtott adatai nem bizonyítottak, vagy bizonyíthatóan nem felelnek meg a valóságnak, a bizottság elnöke szavazást rendel el: „elfogadható / nem fogadható el” kérdésfeltevéssel. A „nem elfogadható” javaslat elfogadása esetén „Elégtelen adatközlés miatt a bizottság további tárgyalást nem tart szükségesnek, a doktori eljárásra való kérelem elutasítását javasolja” szövegű döntéssel terjessze fel az eljárási kérelmet az osztályhoz. Az eljárás folytatásáról vagy megszüntetéséről az osztály dönt. Amennyiben a tudományos bizottság etikai vétséget vélelmez, a habitusvizsgálatról nem szavaz, hanem az ügyet állásfoglalásra a tudományos osztály elé terjeszti.

(11) Ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálóról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról a bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt. Ha a bizottság egy tagja titkos szavazást kérne, azt el kell rendelni.

7. §

(1) A hivatalos bírálóról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalékot is ki kell jelölni.

(2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (az 1. § (1) bekezdés és a 26. § (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bíráló bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amely tartalmazza, mi volt a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, és mi volt a szavazás aránya, eredménye.

(4) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – az erről szóló emlékeztetőt – az elnök és a titkár írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt az osztály elnökének kell megküldeni.

8. §

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

(1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – a testület szakma szerint illetékes tagját (a továbbiakban: referens) kéri fel.

(2) A referens előterjesztését írásba foglalja. Ebben nyilatkozik arról, hogy a tudományos bizottság előterjesztői elvégezték-e a jelen Ügyrendben (6. § (2) bekezdés) meghatározott értékeléseket. A referens írásba foglalt előterjesztését az osztály elnökének adja át (küldi meg).

(3) Amennyiben a tudományos bizottság etikai vétséget vélelmezett, a referens köteles – a vonatkozó akadémiai szabályozások keretei között – a feltételezett etikai vétséggel kapcsolatos információkat ellenőrizni és véleményezni.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot (D. Sz. 29. § 6. bekezdés), beleértve a Magyar Tudományos Művek Tárában (a továbbiakban: MTMT) nyilvántartott *Közleményjegyzéket*, a *Publikációs adatlapot*, a *Tudományos munkásság összefoglalását* és a *Tudományos közéleti adatlapot*, valamint a kérelmező elektronikus adataihoz való hozzáférést az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát –, továbbá a kérelem megítélésére további más előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16. §)

- (1) Az osztály ülésén a referens nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Ha a bizottságtól hiányos vagy valótlan adatközlés miatt elmarasztaló, az eljárás megszüntetését javasoló nyilatkozat érkezett, az elnök szavazást kér az osztálytól, hogy
 - a) tárgyalják-e az ülésen a javaslatot,
 - b) a következő ülésen tárgyalják, vagy
 - c) a következő ülésen tárgyalják, és hívják meg rá a kérelmezőt.

A szavazás nyilvános, többségi szavazás.

- (3) Ha a (2) bekezdésben ismertetett helyzet nem áll fenn, a referens nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. A referens először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése. A megbeszélés addig tart, amíg érdemi hozzászóló már nincs.
- (4) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke szavazást rendel el. A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van
 - a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
 - akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn (nevüket az előterjesztésben fel kell tüntetni),
 - akiket az Asz. 40. § (7) bekezdése alapján a szavazatképesség megállapításánál nem kell figyelembe venni.A határozatképességet egyebekben az Asz. 40.§ (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti akadémikusai és köztestületi tagjai „igen/nem” szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez a jelen levő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

- (5) Ha a tudományos bizottság felterjesztésében etikai vétség vélelmezése merült fel, ám az az osztály véleménye szerint nem megalapozott, az ügyet indoklással együtt habitusvizsgálatra a tudományos bizottsághoz visszaküldi. Amennyiben az osztály nem tud állást foglalni, vagy etikai vétséget vélelmez, valamint ha a tudományos bizottság az etikai vétséggel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, az osztály a Tudományetikai Bizottsághoz fordul, és erről tájékoztatja a Doktori Tanácsot.

- (6) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről annak megvitatása után, hogy a kérelmező tudományos munkája olyan jelentősnek ítéltető-e, hogy feljogosítja a kérelmezőt a rövid értekezést benyújtására (D. Sz. 26. § (5) bekezdés), „igen/nem” szavazatokkal kell dönteni. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen levő szavazásra jogosultak ötven százalékot meghaladó többsége mellette dönt.

(7) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(8) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

10. §

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(1) Hivatalos bírálónak a szakterület szerint illetékes legjobb szakemberek közül kell opponenst felkérni a kizárás szabályainak (D. Sz. 20. §) figyelembevételével.

(2) Hivatalos bírálónak az osztály három, tartalék bírálónak legalább két szakembert jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező. Ha az osztálynak kiköti, melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell. Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is kijelölhető (D. Sz. 20. §).

(3) Az osztály a doktori bizottság és a referens javaslatainak figyelembevételével jelöli ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság elnökét, titkárát és tagjait, valamennyit megfelelő tartalékkal (D. Sz. 19. §).

(4) A referens a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését indoklás nélkül javaslatként a Doktori Tanács elé terjeszti (D. Sz. 20. §).

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását arról, hogy 1. a kérelmező tudományos munkássága alapján alkalmas-e a doktori cím megszerzésére (mellékelve a szavazás eredményét), 2. ha ilyen kérelem van, döntését arról, hogy az eljárás rövid értekezés alapján lefolytatható-e (a szavazás eredményének mellékletével), 3. a benyújtott munkának kik a hivatalos bírálói, és 4. kikből áll a bírálóbizottság, tartalékokkal együtt. Megküldi továbbá a tudományos bizottságnak a kérelmező habitusvizsgálati eljárásának jegyzőkönyvét a szavazás részletes eredményével, valamint a két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

12. §

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45–46. §)

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását benyújtja az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának, amely azt nyolc napon belül megküldi az osztálynak.

(2) A bírálóbizottság állásfoglalását az osztály tárgyalja. Az ülésen előterjesztő a bíráló bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Az ülésen nem tárgyalható az ügy abban az esetben, ha az osztály szakma szerint illetékes, kijelölt előterjesztője nincs jelen rajta.

(3) Az előterjesztés megvitatása után az osztály akadémikusai és a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező köztestületi tagjai a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti „igen/nem” szavazatokkal döntenek arról, hogy ügyrendi vagy tudományetikai kifogás előterjeszthető-e az adott ügyben, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez a jelen levő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges. Az osztály a szavazás eredményétől függően fordul ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága eredményességét – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják tudománymérési adatokkal.

15. §

A Filozófiai és Történettudományok Osztálya és az egyes tudományos bizottságok formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák. *A kérelmező által benyújtandó dokumentumok* tartalmazza azokat az adatlapokat, amelyeken a pályázónak a bírálathoz szükséges tényszerű információkat közölnie kell önmagáról.

ZÁRADÉK

Az Ügyrendet a Filozófiai és Történettudományok Osztálya 2015. április 30-i ülésén fogadta el.

AZ MTA Filozófiai és Történettudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

- (1) A doktori műre vonatkozó általános követelményeket az MTA Doktori Szabályzata 26. pontja tartalmazza. Doktori műként a Filozófiai és Történettudományok Osztálya olyan munkát fogad el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igénnyel dolgoz fel. Disszertációként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.
- (2) A rövid értekezés kivételes forma. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya – az illetékes tudományos bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.
- (3) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható a Filozófiai és Történettudományok Osztálya előzetes engedélye alapján.
- (4) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Filozófiai és Történettudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.
- (5) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományos bizottságok saját követelményrendszerei tartalmazzák.
- (6) A doktori pályázathoz csatolt tézisek (téziszfüzet) szerkezetét illetően a Filozófiai és Történettudományok Osztálya az alábbiakat írja elő: a tézisek (téziszfüzet) négy egységre tagolódik, melyek közül az I. a doktori műben tárgyalt kérdéskör(ök) tudománytörténeti előzményeit és a doktori mű célkitűzéseit, a II. a doktori műben tárgyalt kérdéskör(ök) forrásait, a feldolgozásuk során használt módszereket, a III. a doktori mű főbb eredményeit, a IV. a doktori mű által tárgyalt kérdéskör(ök)ben a pályázó által korábban közzétett publikációit mutatja be.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Az akadémiai doktori címre pályázók munkásságát tartalmi és formai jegyek alapján kell megítélni. A tartalmi követelmények a pályázóknak a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt

hatását, munkásságának hatékonyságát, a személyükhöz egyértelműen köthető tudományos eredményeket vizsgálják. A formai követelmények a pályázóknak a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal. Ezeket a tudományterületek sajátosságainak megfelelően kell meghatározni, illetve vizsgálni. Minden pályázónak alkalmaznia kell munkássága bemutatásához a jelen követelményrendszer részét képező űrlapokat.

Az osztály a követelmények vizsgálata során elsősorban a következő szempontok figyelembevételét és értékelését kívánja meg:

A kérelmező publikációs terméséből legyen világosan kiolvasható **szakmai irányultsága**, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.

- Tudományos munkássága alapján legyen Magyarországon a szakma **megkerülhetetlen** képviselője.
- Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló **kapcsolata** mértékadó **nemzetközi** tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel; hangsúlyosan legyen jelen a nemzetközi tudományos életben.
- Legyen 50-nél nagyobb számú tudományos közleménye, közöttük több **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű **monográfia**; továbbá olyan folyóiratcikkek, amelyek önálló szerkesztőbizottsággal rendelkező és csak lektorált cikkeket közlő folyóiratokban jelentek meg.
- A tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak – az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent – 5 műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25 §).;
- Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták).
- Legyen kellő számú szakirodalmi **hivatkozás**, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, **eredetiségüket** tükrözi.
- Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai, tanítványai**, vegyen részt a tudományos továbbképzésben.
- Vegyen részt a hazai tudományos **közéletben**, vállaljon szerepet szakmai fórumain.
- Külön kell értékelni a hazai és nemzetközi **tudományos pályázatokon** való részvételt és annak eredményeit (sikerességét).

A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített, a doktori habitusvizsgálatra vonatkozó általános, közös követelményeit az osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően további speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázóknak ezeknek is meg kell felelniük. A bizottság tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése esetén a Filozófiai és Történettudományok Osztálya elutasítja a pályázatot. A

tudománymérési adatok vitatott volta esetén a Doktori Tanács az MTMT adatait tekinti irányadónak.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező nemcsak az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el, illetve a saját szakterületén országosan is elismert kutató, hanem egyúttal *aktív és egyenrangú résztvevője a nemzetközi és hazai tudományos közéletnek*. Ennek értékelésére olyan mutatók használhatóak, mint például a nemzetközi konferenciákon előadóként való szereplés, a szakterület szempontjából fontosabb nemzetközi szervezetek munkájában való aktív részvétel, az adott tudományterületen mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadások, illetve vendégprofesszori tevékenység vagy kutatási pályázatokon történő sikeres szereplés.

A nemzetközi és hazai tudományos közéletben történő részvételre vonatkozó információt a *Tudományos közéleti adatlap*on kell megadni. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya általában nem kizáró ok a doktori eljárás elindításához, de az erre vonatkozó információk összességükben segítik a tudományos bizottságot és a tudományos osztályt abban, hogy kialakítsa véleményét a kérelmező szakmai habitusáról. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített követelményeit az osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázók ezeknek is meg kell hogy feleljenek.

Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját (*téziseit*) tartalmazó füzetet.
7. A *Tudományos munkásság összefoglalását* a 2. sz. adatlapon megadottak szerint.
8. A Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott *Közleményjegyzéket*. A *Közleményjegyzék*ben tételesen felsorolt publikációknak számszerűen egyezniük kell a szintén benyújtandó *Publikációs adatlap*on (3. sz. adatlap) megadott adatokkal. Külön meg kell jelölni azokat a publikációkat, amelyek a PhD- vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatómunkájának eredményei.
9. A kérelmező tudományos publikációira történt – az MTMT-ben nyilvántartott – *Hivatkozási jegyzéket*, valamint összesítve a független idézettség és az összidézettség

számát. Az MTMT-ben megadott hivatkozási adatoknak számszerűen egyezniük kell a *Publikációs adatlap*on (3. sz. adatlap) közölt adatokkal.

10. A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példányát.
11. A tudományos közéleti követelmények teljesülésének az értékeléshez szükséges egyéb, a *Tudományos közéleti adatlap*on (4. sz. adatlap) szereplő adatokat.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
13. A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme legfeljebb 2 oldal lehet.
14. A *Társaszerzői nyilatkozatot*.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező később új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztályspecifikus adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:

- 11.2. település:
- 11.3. utca, házszám:
- 11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

- 12.1. ország:
- 12.2. település:
- 12.3. utca, házszám:
- 12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

- 14.1. település:
- 14.2. utca, házszám:
- 14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

- 15.1.
- 15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.

c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:
.....

Aláírás:
.....

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap 1.

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes / a PhD után]	 /
ebből nemzetközi konferencián [összes / a PhD után] /	
ebből hazai konferencián [összes / a PhD után] /	
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK		
Önálló tudományos könyvek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldön kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből Magyarországon kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből a pályázó által írt tankönyvek száma [összes / a PhD után] /	
ebből a pályázó által szerkesztett tankönyvek száma [összes / a PhD után] /	
Tankönyv fejezetek [összes / a PhD után]	 /
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK		
Folyóiratban, tanulmánykötetben [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldi kiadásúban [összes / a PhD után] /	
ebből hazai kiadású idegen nyelvűben [összes / a PhD után] /	
ebből hazai magyar nyelvűben [összes / a PhD után] /	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézetttség [összes / a PhD után]	 /
ebből magyar szerző általi [összes / a PhD után] /	
ebből külföldi szerző általi [összes / a PhD után] /	

Az adatlaphoz részletes publikációs és idézettségi listá(ka)t kell mellékelni.

Dátum:

.....

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap 2.

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának három legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1.
2.
3.

Nyilatkozat:

A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum:
Aláírás:

Tudományos közéleti adatlap*Habitusvizsgálathoz szükséges adatok***Jelölt neve:****1. Jelenlegi beosztása:****Kinevezésének éve:****2. Tudományos fokozata:****Megszerzésének éve:****Helye (PhD esetén):****3. Elnyert szakmai díjak és kitüntetések**

A díj/kitüntetés elnevezése	elnyerésének ideje	adományozója
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Recenziók, ismertetések

a recenzeált/ismertetett mű adatai	a recenzió/ismertetés adatai
(szerző, cím, megjelenés helye, ideje, kiadó)	(megjelenés helye, ideje, oldalszámok)
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

5. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében

MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (A)

MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (B)

PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (C)

PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (D)

Habilitációs eljárásban hivatalos bíráló vagy bizottsági tag (E)

A/E: az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése

Konferencia címe/rendezője	helye	időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója (A), szerkesztője (B), szerkesztőbizottsági tagja (C)

Folyóirat neve	A/C	mióta tölti be a tisztséget?
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok tisztségviselője

Társaság neve	tisztség	mettől meddig / jelenleg is
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

tagja

Társaság neve	mettől meddig / jelenleg is
.....
.....

(További sorokban folytatható)

9. Szakmai megbízatások

(OTKA, MAB, MTA bizottságai stb.)

a megbízatás megnevezése

betöltésének ideje/jelenleg is

.....

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

.....

Pályázat címe:

.....

Pályázat típusa: Éve: Elnyert összeg: e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

11. Fakultative megadható adatok (tételesen és évszámmal)

a) Graduális képzésben való részvétel

.....

b) PhD-képzésben való részvétel

.....

c) Résztvevő elnyert pályázatokban

.....

d) Tudománypolitikai tevékenység

.....

e) Ismeretterjesztő tevékenység

.....

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közzlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Társszerzői nyilatkozat az MTA Doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz

Alulírott, (társzerző) kijelentem, hogy..... (pályázó) DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – alábbi eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményt használhatja fel. Ezek az eredmények a következők:

.....
.....
.....
.....

(szükség esetén új sor(ok)ban folytatható)

Dátum:

.....

társzerző aláírása

Cím:

.....

MTMT táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA II. Filozófia és Történettudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) megszerzése óta (dátum -)		Összesen	
Összes közlemények száma	0		0	
Könyv (összesen)	0		0	
- monográfia	0		0	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
- forráskiadvány (történettudomány)	0		0	
- tanulmánykötet (szerzőként)	0		0	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Könyvfejezet	0		0	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Szerkesztett könyv	0		0	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet	0			0
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben	0			0
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet	0			0
Tanulmányok (folyóiratban, tanulmánykötetben)	0		0	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Konferenciakötetben megjelent tudományos közlemény	0		0	
- magyar nyelvű tudományos cikk		0		0
- idegen nyelvű, tudományos cikk külföldi kötetben		0		0
- idegen nyelvű, tudományos cikk hazai kötetben		0		0
Ismertetések	0		0	
- magyar nyelvű ismertetés		0		0
- idegen nyelvű ismertetés külföldi folyóiratban, kötetben		0		0

- idegen nyelvű ismertetés hazai folyóiratban, kötetben		0		0
További tudományos munkák (előszó, köszöntő, nekrológ, lexikon szócikk, stb)	0		0	
Ismeretterjesztő cikk, esszé, publicisztika, stb.	0		0	

Közlemények idézettsége ¹				
Független hivatkozások száma^{1,2}	0		0	
- külföldi szerzők általi idézetek ³		0		0
- magyar szerzők általi idézetek ³		0		0
WOS-ben vagy Scopusban megtalálható idézetek⁴ száma (pszichológia)	0		0	
Összegezett impakt faktor (pszichológia)	0,0		0,0	

Megjegyzések:

¹ Az MTMT nem tudja szolgáltatni a Történettudományi és a Régészettudományi Tudományos Bizottság speciális követelményrendszerében megkívánt módon a hivatkozási adatokat. Ezeket a kérelmezőnek a 3. sz. adatlapon kell feltüntetnie.

² A disszertáció és egyéb típusú idézetek nélkül

³ A magyar és a külföldi szerző általi idézeteket a szerzőnek kell jelölnie, a program a jelölések szerint összesíti az adatokat. A nem-jelölt közlemények a magyar szerzők általi közleményekhez kerül.

⁴ A WOS és/vagy Scopus idézeteket a rekordban lévő azonosítók alapján számolja a program, az eredeti adatbázist nem vizsgálja.

A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudományometriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.

Filozófiai Tudományos Bizottság

A habitusvizsgálat szempontjai

- A kérelmező publikációs terméséből legyen világosan kiolvasható **szakmai irányultsága**, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.
- Tudományos munkássága alapján legyen Magyarországon a szakma **megkerülhetetlen** képviselője.
- Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló **kapcsolata** mértékadó **nemzetközi** tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel; hangsúlyosan legyen jelen a nemzetközi tudományos életben.

*Az alábbi követelményfajtákból **4-nek** teljesülnie kell. A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.*

- *külföldi tanulmányút (a rövid, hazai forrásból finanszírozott utak nem számítanak)*
 - *külföldi vendégoktatás (kurzus, nem egy-két előadás)*
 - *külföldi előadói meghívás*
 - *részvétel nemzetközi projektben (külföldi társfinanszírozás szükséges)*
 - *rendszeres részvétel nemzetközi konferenciákon (Magyarországon rendezett, de idegen nyelvű konferenciák is számítanak)*
 - *tisztség nemzetközi szervezetekben (puszta tagság nem elegendő)*
 - *külföldi kutató meghívása*
 - *nemzetközi konferencia szervezése*
 - *tagság külföldi folyóirat szerkesztőbizottságában*
 - *referens nemzetközi folyóiratnál.*
- Legyen 50-nél nagyobb számú tudományos közleménye, közöttük több **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű **monográfia**; továbbá olyan folyóiratcikkek, amelyek önálló szerkesztőbizottsággal rendelkező és csak lektorált cikkeket közlő folyóiratokban jelentek meg.
 - *Az 50-nél több közleménybe nem számítanak bele az ismeretterjesztő írások, publicisztikák, publikált absztraktok. Fordítások közül csak klasszikus filozófiai szövegek fordításai*

számitanak. Interneten közzétett mű akkor minősül publikációnak, ha elismert fórumon – internetes kiadónál, internetes folyóiratban – jelenik meg. Egy írás újbóli kiadása vagy fordítása nem számít külön publikációnak, a külföldön is megjelent publikáció külföldinek számít.

- *Az írások legalább fele a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem része a fokozatszerzéshez felhasznált műnek.*
- *Az írások között van legalább 1 önálló tudományos kötet, melynek szakmai visszhangja van: születik róla recenzió, vagy kap legalább 5 hivatkozást.*
- *10 külföldön, világnyelven megjelent publikáció; ha van közöttük önálló tudományos kötet, akkor azon túl 5 is elég.*
- *25 tanulmány.*
- A tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak – az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent – 5 műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt, és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. §).
- Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták).
- Legyen kellő számú szakirodalmi **hivatkozás**, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, és tükrözi **eredetiségüket**.
 - *Min. 30 hivatkozás (önhivatkozás, szerkesztett műre, illetve fordításra való hivatkozás nélkül).*
 - *Min. 10 hivatkozás külföldi szerzőtől, külföldi folyóiratban vagy külföldi kiadónál. A pályázónak szakterülete mértékadó nemzetközi fórumai előtt elismert, jelentős visszhangot kiváltó kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot kell kifejtenie (D. Sz. 1. § (1) e)). A pályázatához mellékelni kell az 5 legértékesebbnek ítélt, külföldi szerzőtől kapott, külföldi folyóiratban vagy külföldi kiadónál megjelent hivatkozást.*
- Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai, tanítványai**, vegyen részt a tudományos továbbképzésben.

Ennek minősül:

- *tagság doktoriskolában*
- *doktorandusz témavezetője*
- *doktori kurzus tartása*
- *fiatal kutató informális mestere.*
- Vegyen részt a hazai tudományos **közéletben**, vállaljon szerepet annak szakmai fórumain.

*Az alábbiakból **legalább 4-nek** teljesülnie kell:*

- *bizottsági tagság (pl. Filozófiai Bizottság, OTKA, MAB)*
- *tisztség tudományos társaságokban (puszta tagság nem elegendő)*
- *nagy összegű, több résztvevős kutatási pályázat (min. 1 millió Ft) témavezetője*
- *pályázatok bírálata*
- *részvétel PhD- vagy DSc-cselekményekben*

- *folyóirat vagy könyvsorozat szerkesztése*
 - *szerkesztőbizottsági tagság tudományos folyóiratoknál.*
- Külön kell értékelni a hazai és nemzetközi **tudományos pályázatokon** való részvételt, annak eredményeit (sikerességét).
 - Elvárás a folyamatos munka, továbbá hogy a tudományos munka színvonalának fenti mutatói a pályázat benyújtását megelőző 5 évben is magasak legyenek. A publikációs követelmény esetében ez konkrétan azt jelenti, hogy a pályázónak legyenek az elmúlt 5 évben külföldi publikációi.

A kurzív szedésű követelmények közül valamelyiktől el lehet tekinteni, de csak abban az esetben, ha 1. a pályázó ennek a követelménynek is legalább 50%-ban megfelel, és 2. a többi (kurzívált értelmezéssel ellátott) szempontot 25%-kal túlteljesíti.

Művészettörténeti Tudományos Bizottság

A MTA Művészettörténeti Tudományos Bizottsága állásfoglalását az illetékessége körébe tartozónak elismert doktori pályázatokról az MTA Doktori Szabályzata (D. Sz. 17. §, illetve 25/A §), illetve a Filozófiai és Történettudományok Osztálya Ügyrendje („Az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztályának az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban való közreműködéséről” című, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje II. mellékletét képező szabályzat előírásai szerint alakítja ki.

Az eljárás során alkalmazott – a művészettörténet szakmai sajátosságaira, hazai és nemzetközi publikációs gyakorlatára figyelemmel meghatározott – követelmények az alábbiak:

Formai követelmények

1. Tudományos publikációk száma: több mint 50.

Ezek a Művészettörténeti Tudományos Bizottsághoz tartozó pályázatok publikációs adatlapján (ún. 3. sz. adatlap) felsorolt kategóriákba tartozó tudományos publikációk lehetnek.

Ezen belül:

- Tudományos kiállítási katalógusnak, állománykatalógusnak, illetve tudományos korpusznak számítanak az eredeti kutatási eredményeket tartalmazó, tudományos apparátussal ellátott (jegyzetekkel és/vagy hivatkozásokkal és/vagy irodalomjegyzékkel) tanulmány(oka)t és tételket közlő kiállítási katalógusok, gyűjteményi állományi katalógusok és egyes emlékcsoportok tudományos feldolgozásai; műfaji és/vagy kronológiai és/vagy stiláris és/vagy topográfiai szempontok szerint összetartozó műveket teljességre törekvően feldolgozó kötetek.
- Tudományos katalógus tételének, tudományos korpusz tételének, tudományos lexikonszócikknek számít a nagyobb terjedelmű, eredeti kutatási eredményeket tartalmazó, tudományos apparátussal (jegyzetekkel és/vagy hivatkozásokkal és/vagy irodalomjegyzékkel) ellátott katalógustétel, illetve szócikk.
- A már korábban megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet nem minősíthető könyvnek. Nem vehetők figyelembe utánközlések, antológiákban való megjelenések, különböző idegen nyelvű változatok.
- Tankönyveket, egyetemi jegyzeteket stb. általában nem, kivételesen az előterjesztők kezdeményezésére lehet figyelembe venni.
- A tudományos publikációkból **legalább 10 legyen idegen nyelvű, közülük legalább 5 legyen külföldön megjelent.**

2. **A tudományos publikációk idézettsége:** a Művészettörténeti Tudományos Bizottság az 1. pontban meghatározott publikációkra való **150 független, tudományos publikációban való hivatkozás** meglétét várja el. Ezek között legyen **legalább 20 olyan, amely külföldön megjelent idéző műben szerepel** (tekintet nélkül arra, hogy a külföldi megjelenésű idéző mű idegen vagy magyar nyelvű-e). Ezen belül:

- Az egy publikáción belüli többszöri hivatkozás egy publikációra egy hivatkozásnak számít (az egy művön belül található, különböző szerzőktől származó tanulmányok, fejezetek, tételek stb. természetesen külön-külön publikációk).
- Hivatkozásnak számít, ha egy publikáció nem jegyzetben, hanem az idéző mű irodalomjegyzékében, bibliográfiájában szerepel.

Kézírtos és elektronikus tudományos művek, illetve hivatkozások figyelembevételéről a bizottsági előterjesztőknek kell nyilatkozniuk.

3. A fokozatszerzés óta megjelent 5, a pályázó által megjelölt mű tudományos értéke, szakmai recenziós visszhangja, a körülötte esetleg kialakult viták és idézettsége külön vizsgálandó.

4. A tudományos közéletben való részvétel értékelésénél figyelembe kell venni, hogy a kérelmező a fokozatszerzés óta

- mely hazai és külföldi tudományos szervezetekben, szakmai szövetségekben tölt(ött) be tisztséget;
- mely hazai és nemzetközi tudományos konferenciákon vett részt (kizárólag: referátummal vagy poszterszekcióban);
- rendezett-e tudományos igényű kiállításokat;
- az utóbbi 5 évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, milyen kutatási megbízásokat vagy kutatói ösztöndíjakat kapott (az összeg és az eredmény megjelölésével);
- hány pályázatról írt véleményt, bírálatot;
- milyen külföldi tudományos vállalkozásokban vett részt, mely külföldi múzeumokban, kutatóintézetekben dolgozott;
- mely PhD- vagy DSc-cselekményekben vett részt (opponensként);
- végzett-e az utolsó 5 évben hazai vagy külföldi felsőoktatási (BA, MA, PhD) oktatói tevékenységet (legalább 1 félévi kollégium vagy gyakorlat), volt-e (megvédett) szakdolgozat, MA-, PhD-disszertáció témavezetője;
- továbbá a hazai és külföldi szerkesztőbizottsági tagságot és szerkesztői tevékenységet.

Ezek közül **legalább 4 kritérium** teljesítése szükséges. Külön értékelendő a nemzetközi tudományos kapcsolatok aránya. A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

5. A pályázó ismeretterjesztő és kurátori tevékenységét a bizottsági előterjesztők **(tájékoztató jelleggel)** vizsgálják. Ezen belül értékelik a pályázó

- ismeretterjesztő műveit és közleményeit, valamint
- publicisztikai, illetve műkritikai tevékenységét.

Tartalmi követelmények

A bizottsági előterjesztők vizsgálják:

- a kérelmező szakmai irányultságát, publikációi alapján;
- kapcsolatait külföldi tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel;
- tudományos közleményeinek számát, amelyen belül az idegen nyelvűek arányának meg kell ütnie a fenti mértéket; továbbá

- állást kell foglalniuk a fokozatszerzés óta megjelent 5 mű értékéről;
- külön kell értékelniük a fokozatszerzés óta eltelt időszak eredményeit;
- a szakirodalmi hivatkozásokat, abból a szempontból is, mennyire tükrözik a kérelmező saját tudományos eredményeinek eredetiségét;
- a pályázó iskolateremtő szerepét;
- tudományos közéleti szerepvállalását.

A bizottság nem támogatja disszertáció helyett tézisek benyújtását.

Ókortörténeti Tudományos Bizottság

(1) A pályázó formátumvizsgálata

Az akadémiai doktori cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvánosan vitára bocsátani, ha a pályázó az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A pályázó legyen a tematikája megszabta körben országosan elismert kutató, egyúttal pedig szakirányának keretei között egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Vállaljon jelentős szerepet a tudományos kutatói utánpótlás képzésében. A formátum értékelésében figyelembe kell venni az ókortudomány specifikumait, nemzetközi jellegét.

(2) A pályázat beadásának minimális feltételei

- a) Szakirányú egyetemi diploma és az ókortudományon belül a vizsgált terület forrásainak eredetiben való ismerete.
- b) PhD- vagy kandidátusi fokozat, a disszertációnak vagy legalább jelentős részének idegen nyelven való publikálása.
- c) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység:
 - (i) A PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta attól eltérő témakörben legalább 1, de ajánlott, hogy 2, országos vagy külföldi kiadónál megjelent, jelentős eredményeket hozó, kereskedelmi terjesztésbe került, megfelelő apparátussal ellátott, szaktudományos könyv. Tárgyuk lehet terjedelmesebb ókori szöveges vagy tárgyi emlék (forrásanyag) önálló vizsgálatokon alapuló kritikai kiadása vagy jelentős téma monografikus feldolgozása könyv formában magyar vagy idegen nyelven (nem tanulmánykötet). Ha csak egy monográfia jelent meg, akkor legalább 30 megjelent tanulmánynak kell lennie.
 - (ii) Rendszeres publikálás jelentős folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben:
 - legalább 20 megjelent tanulmány,
 - közülük legalább 10 idegen nyelven megjelent, és
 - az idegen nyelvű munkáknak legalább felét (minimum 5-öt) külföldön publikálták.
- d) Legalább 2 világnyelven konferenciaképes nyelvtudás, legalább az egyikből egyetemi diploma vagy minimum középfokú állami nyelvvizsga. Nemzetközi tudományos kongresszuson a PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta legalább 5 esetben előadóként való szereplés, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben több ízben tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység.
- e) Magyar és/vagy nemzetközi konferencia szervezése. Részvétel magyar és/vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőségében, tudományos tanácsadó testületében.
- f) A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség: legalább 100 hivatkozás, a külföldi hivatkozások száma nem lehet 15-nél kevesebb. Recenziók megjelent munkáiról.
- g) Kutatási pályázat témavezetői tevékenysége, felsőoktatási vagy egyéb kutatócsoport, műhely vezetése (a csoport kutatási témájának és főbb eredményeinek megjelölésével).

h) Disszertáció (monográfia, nem pedig tanulmányok egymásutánja).

Az a–d), f) és h) pontok teljesítése kötelező, az e) és g) pontok közül az egyik legalább ajánlott.

A bizottság a pályázó tudományos publikációi közül kizárólag a már ténylegesen megjelent munkákat értékeli. A konferenciarezümék tudományos publikációként nem vehetők figyelembe. Csak az MTMT-be felvitt publikációk és idézettségük értékelhető.

Pedagógiai Tudományos Bizottság

(1) A beadott pályázatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy a pályázó teljesítette-e az alábbi követelményeket:

- A pályázónak teljesítenie kell az MTA II. Osztálya Ügyrendjében (az MTA II. Filozófiai Osztályának az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban való közreműködéséről) megfogalmazott általános követelményeket (lásd ott).
- Teljesítenie kell a Pedagógiai Tudományos Bizottság által elfogadott, az alábbiakban részletezett *speciális mennyiségi minimum* követelményeket az MTMT által szolgáltatott adatok alapján (lásd alább: 2. pont).
- Aktív tagságának kell lennie a hazai neveléstudományi közösségben (lásd alább: 3. pont).

(2) A Pedagógiai Tudományos Bizottság speciális mennyiségi minimum követelménye, hogy a pályázó rendelkezzen:

- **150 független hivatkozással** (az idegen nyelvű hivatkozás duplán számít).
- A pályázó publikációinak értékelése során a minimum 120 pont létének igazolása szükséges. Az alábbi táblázat szerint 5 típusba sorolandók a tudományos produktumok, és tételenként az alábbi pontszámok adhatók. A pályázók támogatásának feltétele, hogy a tudományos produktumok első típusában (A) a megállapítható pontszám nagyobb legyen, mint nulla, továbbá a monográfia, szerkesztett könyv, könyvfejezet, tudományos tanulmányok (A, B, C és D) közül legalább **10** idegen nyelven és legalább **3** külföldön jelenjen meg.

A	Monográfia ¹	10 pont*
B	Szerkesztett könyv ¹	6 pont*
C	Könyvfejezet ¹	4 pont*
D	Lektorált magyar nyelvű ² / idegen nyelvű tudományos szakmai folyóiratban cikk	4 pont*
E	Nemzetközi konferencia kiadványában megjelent cikk ³	2 pont*

* Idegen nyelvű közlemények esetén 2 ponttal több.

¹ Tudományos szakmai monográfia/könyv alatt olyan kiadványt értünk, amelynek szakmai szintjét szakértő(k) véleményezi(k) (lektorálják), és van ISBN vagy ISSN számuk. A monográfia/könyv lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

² Tudományos szakmai folyóiraton olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), és van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

³ A nemzetközi konferenciák 'proceeding'-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor

tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a 'proceeding' rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel.

(3) **Annak elbírálására, hogy a pályázó mennyire tekinthető a hazai és nemzetközi neveléstudományi közösség aktív résztvevőjének, a habitusvizsgálat során az alábbi szempontok közül minimum 3-nak kell megfelelnie:**

- *Aktívan bekapcsolódik* az MTA Pedagógiai Tudományos Bizottsága által támogatott szakmai fórumok munkájába (pl. aktív részvétel a bizottság szakterületi albizottságaiban és/vagy munkacsoportjaiban, rendszeres publikálás a *Magyar Pedagógia* című folyóiratban, illetve a bizottság által gondozott szakmai-tudományos kiadványokban, rendszeres, aktív részvétel az Országos Neveléstudományi Konferencián).
- Rendszeres résztvevője *tudományos kutatási pályázatoknak* a nevelés- és oktatáskutatások területén (ideértve a részvételt pályázati bírálatokban és bírálóbizottságokban).
- *Nemzetközi konferenciák rendszeres* (átlagosan kétévente egyszeri, elfogadott absztrakttal rendelkező) *előadója*.
- Részt vesz a *neveléstudományi kutatók képzésében* és tudományos minősítési eljárásokban (pl. oktatás és témavezetés neveléstudományi doktori programokban és iskolákban, közreműködés a neveléstudományi témájú PhD-védéseken és habilitációs eljárásokban).

A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékeli.

Pszichológiai Tudományos Bizottság

A Pszichológiai Tudományos Bizottság a pszichológia tudományterületén benyújtott doktori pályázatokról alkotott véleményének kialakításához – a döntés, illetve az eljárásra történő előterjesztés előkészítési szakaszában – a pályázat véleményezésére két független előterjesztőt kér fel. Az előterjesztők feladata, hogy a bizottság tagjait tájékoztassák arról, hogy a pályázó, illetve a pályázat megfelel-e azoknak a kritériumoknak, amelyek a pszichológia tudományterületén az alább felsorolt, a Pszichológiai Tudományos Bizottság által 2001. februárjában elfogadott, „Szempontok” szerint foglалhatók össze. Az elbírálás felsorolt kritériumai a szakterület differenciáltságára és heterogenitására való tekintettel összetettek, elsősorban minőségi szempontokat érvényesítenek.

Az előterjesztésben egyes kritériumok teljesítésének megítélésében az elbírálók elsősorban szakmai értékítéletükre kell hogy támaszkodjanak. Több kritérium esetében azonban lehetséges a megfelelés mutatóinak (publikációk, idézettség stb.) számszerűsítése is, ezekben az esetekben konkrétan ki kell rájuk térni az előterjesztésben. Az előterjesztők feladata továbbá, hogy a kritériumok teljesítésének elemzésén kívül javaslatot tegyenek az opponensek személyére és a védési eljárásra felkérendő bizottság összetételére vonatkozóan.

Szempontok

- (1) Legyen a pályázó publikációs tevékenységéből világosan kiolvasható **szakmai irányultsága**, amely azonosítható tudományterülethez, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.
- (2) Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben, kölcsönös szakmai látogatásokban, esetleg szervezeti tevékenységben testet öltő **kapcsolata mértékadó külföldi** tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel.
- (3) Legyen kellő mennyiségű (lásd alább „Publikációs minimumkövetelmények”) szakmai folyóiratokban, tanulmánykötetekben saját eredményt közlő **tudományos publikációja**, köztük **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű teljes **szakkönyv**.
- (4) Demonstrálható módon legyenek olyan szakirodalmi **hivatkozások** (lásd alább „Publikációs minimumkövetelmények”), amelyek saját eredményeire vonatkoznak.
- (5) Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai, tanítványai**, akik szakmai indítást, témát, módszert a vele való együttműködésből merítenek.
- (6) Vegyen részt a **hazai tudományos közéletben**, vállaljon szerepet a szakmai fórumain.
- (7) Fejtsen ki dokumentálható **pályázati aktivitást** a kutatások, fejlesztések, külföldi kapcsolatok, publikációk területén.

A bizottság előterjesztői az (5), (6) és (7) pontokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

Publikációs minimumkövetelmények az „MTA doktora”-pályázatokon

(E minimumkövetelmények teljesítése nem garantálja az MTA doktora cím odaítélését.)

Az életpálya során kifejtett tudományos, alkotó tevékenység elbírálásánál a Pszichológiai Tudományos Bizottság az „MTA doktora”-eljárás megindításához a következő publikációs minimumkövetelményeket állítja. A pályázó maga dönt, hogy az alábbi **A** vagy **B** pontok közül melyiket választja, a bizottság pedig aszerint értékeli:

A) A tudományos teljesítmény elvárt szakmai visszhangja az életpálya során legalább 240 PsychInfo-, Medline-, Scopus- vagy SCI-hivatkozás és legalább 8-as h-index¹, továbbá minimum 60 kumulatív impaktfaktor.

B) Legalább 120 pont az alábbi táblázat pontozási rendszere alapján, továbbá minimum 240 hivatkozás az MTMT alapján:

Monográfia ²	10 pont*
Szerkesztett könyv ²	6 pont*
Könyvfejezet ²	4 pont*
Lektorált magyar nyelvű ³ / idegen nyelvű ⁴ tudományos szakmai folyóiratban cikk	4 pont*
Nemzetközi konferencia kiadványában megjelent cikk ⁵	2 pont

* Idegen nyelvű közlemények esetén 2 ponttal több.

¹ h = azoknak a tudományos közleményeknek a száma, melyekre született független hivatkozások száma nagyobb/egyenlő, mint h. (Példa: A h=10-es index 10 darab legalább 10 hivatkozással rendelkező publikációt jelent az életműben.) A h-index az életműre vonatkozó adat.

² Tudományos szakmai monográfia/könyv alatt olyan kiadványt értünk, amelynek szakmai szintjét szakértő(k) véleményezi(k) (lektorálják), és van ISBN vagy ISSN számuk. A monográfia/könyv lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

³ Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), és van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

⁴ Csak a PsychInfóban, a PubMedben vagy a Web of Science-ben szereplő folyóiratok.

⁵ A nemzetközi konferenciák 'proceeding'-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a 'proceeding' rendelkezik a folyóiraatra előírt feltételekkel.

Régészeti Tudományos Bizottság

A pályázó habitusvizsgálata

A pályázó és a benyújtott értekezés szakmai alkalmassága

Az MTA Régészeti Tudományos Bizottságához az MTA doktora cím elnyerésére olyan értekezés nyújtható be, amelynek szerzője nemzetközi szinten ismeri és alkalmazza a régésztudomány módszereit. A pályázó számára a Régészeti Tudományos Bizottság szakirányú végzettséget nem ír elő, ellenben a benyújtott értekezés a régésztudomány szempontjából elbírálható kell, hogy legyen.

A pályázónak a PhD-színvonalat messze meghaladó színvonalon dolgozó szakembernek kell lennie, akinek eredményeit széles körben, a hazai és a nemzetközi tudományos életben ismerik és elismerik.

Jellegzetesen magyarországi vagy hungarológiai vonatkozású témákon dolgozó pályázók megítélésében a hazai tudományos élet és a kompetens tudományos fórumok állásfoglalása a mérvadó.

A disszertáció és a tudományos pálya viszonya

Az eljárás során vizsgálandó, hogy

- vannak-e előzményei a disszertációban foglalt munkának;
- tudományos újdonság-e a doktori cím elnyerésére benyújtott értekezés.

Publikációk

Tanulmányok

Rendelkezzék a pályázó

- több mint 50, saját tudományos eredményeket bemutató, hazai és külföldi, lektorált tekintélyes régészeti szakfolyóiratban vagy gyűjteményes kötetben publikált tanulmánnyal;
- a tanulmányok fele (azaz legalább 25) legyen idegen nyelvű, és ezek legalább 50%-a (azaz legalább 12 tanulmány) külföldi szaklapban jelenjen meg.

Magyar nyelvű tanulmány idegen nyelvre fordított, változatlan publikációja nem számít újabb műnek.

A tanulmányok megjelenési időpontjából meggyőzően derüljön ki a pályázó folyamatos tudományos előmenetele a PhD- vagy kandidátusi fokozat megszerzése előtti és utáni időszakra vonatkozóan egyaránt, az MTA doktora cím elnyerésére beadott doktori értekezés témájával összefüggésben is.

Nem minősülnek szaktanulmánynak:

- az ismeretterjesztő írások;
- a publicisztikai jellegű írások;
- a megemlékezések;
- a rövid konferenciarezümék.

Könyvek

Rendelkezzék a pályázó

- legalább 2, a PhD- vagy a kandidátusi fokozat megszerzése óta közzétett, jelentős tudományos eredményt hozó, szakmailag lektorált szakkönyvvel, illetve monográfiával (ugyanaz a munka, ha több nyelven is megjelent, egy könyvnek számít).
- Mivel ma periodikák vagy tanulmánykötetek gyakran közölnek olyan nagy terjedelmű, tudományos metodikával készült összefoglaló műveket, amelyek a monografikus igény tekintetében megfelelnek a könyvvel szemben támasztott követelményeknek, a habitusvizsgálat során a könyvek mellett nagy terjedelmű, monografikus igényű tanulmányok is könyvként vehetők figyelembe.

E szakkönyvekből, illetve monográfiákból a pályázó szakmai irányultsága egyértelműen kiolvasható kell, hogy legyen.

A habitusvizsgálathoz be kell nyújtani a kötet(ek)ről megjelent könyvismerttetéseket (elektronikus formában a 4. sz. adatlaphoz csatolva).

Könyvnek minősülhetnek és külön elbírálás alá eshetnek kiadó által elfogadott, lektorált és megjelenés alatt álló könyvterjedelmű kéziratok, amelyekről a kiadó igazolását – a lektori véleményekkel és a megjelenés várható időpontjának feltüntetésével együtt – csatolni kell a pályázathoz.

Nem minősül könyvnek

- egy lezáratlan vagy lektorálatlan kézirat;
- korábban már megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet;
- az érdemi értékelő fejezet(ek) nélkül kiadott katalógus;
- a tudományos apparátus nélkül megjelentetett, népszerűsítő jellegű könyv;
- a lényegi változtatások nélkül sajtó alá rendezett kandidátusi vagy PhD-értekezés.

A habitusvizsgálat során nem tekinthető könyvnek az a füzet sem, amely a könyv bibliográfiai kritériumainak csak a minimumát teljesíti. A könyv bibliográfiai kritériumai: min. 48 oldal szövegterjedelem (illusztrációk nélkül), ISBN szám, legalább 80 példány, nyomdai sokszorosítással történt előállítás. A Régészeti Tudományos Bizottság nem tekinti kritériumnak a könyv könyvkereskedelmi forgalomban való terjesztését, azonban elvárja, hogy a lektorált szakmai munka nagyobb könyvtárakban hozzáférhető legyen.

Citációs index

A pályázó publikációs tevékenységét a bibliográfiai pontossággal elkészített szakirodalmi hivatkozások is minősítik.

A pályázó rendelkezzen legalább 250, a pályázó megjelent munkáit felhasználó, illetve azokat értékelő hazai és külföldi hivatkozással.

A kérelmező egyazon munkájára ugyanazon tudományos közleményben történt ismételt hivatkozás minden esetben önálló és külön-külön figyelembe veendő hivatkozásnak számít. A bizottság a kérelmező tudományos habitusának megítélésékor a Magyar Tudományos Művek Tára minden publikációfajtára kiterjedő részletes listáját („Az MTMT által csatolt publikációs és hivatkozási lista részletes idézőkkel”) alkalmazza.

A hazai és külföldi publikációk, illetve a rájuk hivatkozó hazai és külföldi hivatkozások megoszlásának értékelésékor figyelembe kell venni a (pl. a jellegzetesen magyarországi és hungarológiai) kutatási témák sajátosságait is.

Iskolateremtő tevékenység

A pályázó fejtsen ki értékelhető iskolateremtő tevékenységet, amit függetlenül attól, hogy a felsőoktatásban, a kutatásban vagy közgyűjteményi területen dolgozik,

- együttműködő munkatársak;
- több fős, sikeres pályázatok;
- hazai és nemzetközi konferenciák szervezése;
- rendszeres, a pályázó tudományos pályáját végigkísérő hazai és külföldi előadások;
- PhD-opponenciák vállalása;
- tanítványok és doktoranduszok minősítik.

Tudományos közéletben való részvétel

A pályázó folyamatosan vegyen részt a hazai tudományos közéletben

- bizottsági és szakértői munkával;
- szakzsűri tagjaként vagy elnökségében;
- folyóiratok, monográfiák szerkesztésével és/vagy kiadásával;
- hazai szakmai tudományos társaságok előtt előadások megtartásával; továbbá legyen eredményes szereplője a nemzetközi tudományos életnek
- külföldi tudományos testületek tagjaként;
- nemzetközi konferenciák rendszeres előadójaként;
- rangos külföldi ösztöndíjakat elnyert kutatóként;
- nyertes nemzetközi pályázatok résztvevőjeként;
- nemzetközi tudományos publikációk közreműködőjeként.

Pozitívan értékelendő az új tudományos eredményeket bemutató kiállítások szervezése, továbbá az új eredményeket tartalmazó katalógusok írása, szerkesztése is.

Az MTA Régészeti Tudományos Bizottsága által értékelhető disszertáció

A disszertáció a régészettudományhoz kötődő, esetenként annak társtudományaihoz (történelem, művészettörténet, címertan, pecséttan, epigráfia, numizmatika) is kapcsolódó, lényegesen új tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

Interdiszciplináris jellegű disszertáció esetében a bizottság csak akkor foglalhat állást, ha a munka meghatározó része a régészet kompetenciájába tartozik, és eredményei a régészettudomány szempontjából jelentősek.

Amennyiben a bizottság úgy ítéli meg, a több tudományágat érintő munkák esetében be kell vonni az érintett tudományágak képviselőit is.

A bizottságnak mérlegelnie kell a disszertációban felvetett problémák

- tudományos súlyát;
- az eredmények jelentőségét és újszerűségét; továbbá
- mindennek előzményeit a pályázó szakirodalmi munkásságában.

A benyújtott disszertáció könyvterjedelmű, tudományos apparátussal rendelkező, jelentős, új tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

A disszertáció nem lehet

- tanulmánygyűjtemény;
- könyvméretű értékeléssel nem rendelkező katalógus;
- adattár
- tudományos apparátus nélküli, népszerűsítő vagy publicisztikai jellegű munka;
- korábbi (PhD- vagy kandidátusi) értekezés kibővített változata.

Korábban publikált könyv kéziratát a megjelenést követő **3** éven belül lehet doktori disszertációként benyújtani.

Disszertáció helyett tézisek benyújtását az MTA Régészeti Tudományos Bizottsága nem támogatja.

Történettudományi Bizottság

A doktori művel szemben támasztott követelmények

- (1) A Történettudományi Bizottság az MTA doktora cím megszerzéséhez elengedhetetlenül szükségesnek látja a doktori mű benyújtását és sikeres megvédését, a kizárólag téziseket („rövid értekezés”) benyújtó kérelmezők kérelmét nem támogatja.
- (2) A doktori mű fogalmának az a tudományos értekezés felel meg, amely
 - a) terjedelme meghaladja a 150 oldalt (hozzávetőleg 440 000 n szóközökkel) a jegyzetapparátus, a bibliográfia és egyéb mellékletek nélkül;
 - b) jelentős történelmi probléma (vagy problémák) átfogó, sokoldalú, a teljesség igényével történő feldolgozása;
 - c) jelentősen eltér a tudományos fokozat megszerzéséhez felhasznált műtől. A doktori mű szövegszerűen vagy tartalmilag legfeljebb 15%-ban egyezhet meg a tudományos fokozat megszerzése érdekében felhasznált művel, e 15% azonban nem érheti el a tudományos fokozat megszerzése érdekében benyújtott mű terjedelmének 40%-át. Szövegszerű egyezésnek számít az egybefüggő vagy több különálló részlet szó szerinti egyezése, tartalmi egyezés az egybefüggő vagy több különálló részlet stílárius változtatásokkal történő közreadása. A tartalmi egyezés korlátozása nem terjed ki a doktori mű jegyzetapparátusára.
- (3) Doktori műként benyújtható forráskiadvány vagy adattár is, amennyiben a kérelmező által feltárt primer forrás vagy források tudományos igényű közreadása forráskritikai és az értelmezést elősegítő jegyzetek elkészítésével párosult.
- (4) Nyomtatásban már megjelent könyv kézírata a publikálást követő 3 éven belül nyújtható be doktori műként.

A kérelmező tudományos munkásságával szemben támasztott követelmények

- (5) A kérelmező a kérelem benyújtása előtt olyan tudományos tevékenységet fejtsen ki, ami a történettudományt több jelentős és új eredménnyel gyarapította. A kérelmező rendelkezék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 51, saját tudományos eredményeit bemutató tudományos közleménnyel, melyek között
 - a) legyen legalább 30 olyan, mely a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem része a fokozatszerzéshez felhasznált műnek;
 - b) legyen legalább 6 idegen nyelvű tudományos közlemény (melyek közül legalább 4 külföldön jelent meg);
 - c) legyen legalább 2 önálló tudományos kötet, melyek közül legalább az egyik a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem azonos a fokozatszerzéskor felhasznált művel. A bizottság önálló tudományos kötetekkel azonos értékűnek tekinti a doktori mű fogalmának megfelelő módon készült könyvfejezeteket is.
- (6) A bizottság tudományos közleménynek azokat a munkákat tekinti, amelyek primer forrásokat is hasznosítva, megállapításait dokumentálva („jegyzetelve”) készültek. Ez utóbbi

követelménytől a bizottság abban az esetben tekint el, ha az adott munkáról igazolható, hogy legalább 15 különböző független szerző 15 (vagy több) alkalommal tudományos közleményben hivatkozott rá (ha a munkáról recenzió jelent meg tudományos folyóiratban, 10 hivatkozás is elég).

(7) A bizottság csak az abban az esetben tekinti önálló tudományos közleménynek valamely már megjelent közlemény újraközlését, ha az az eredeti változattól eltérő nyelven történik. A korábban már megjelent közlemény azonos nyelven való újraközlése (a szerző tanulmányainak gyűjteményében, tematikus kötetben, elektronikus médiában stb.) nem tekinthető új közleménynek. A kérelmező korábban már megjelent tanulmányainak gyűjteménye sem tekinthető a fentiekben említett önálló tudományos kötetnek. Az önálló tudományos kötet fogalmát illetően egyebekben a doktori műre vonatkozó szabályok az irányadóak.

(8) A kérelmező köteles publikációs tevékenysége szakterületére gyakorolt hatását a tudományos közleményeire és egyéb tudományos műveire történt hivatkozások bibliográfiai pontossággal összeállított jegyzékével is dokumentálni. Az ellenőrizhetőség érdekében az adatszolgáltatás terjedjen ki arra, hogy a kérelmező mely művére ki milyen című hol megjelent munkájának hányadik oldalán és hányadik jegyzetében történik hivatkozás. A jegyzéknek – a tételes felsorolás mellett – összegeznie kell, hogy a kérelmező hány művére összesen hány hivatkozás történt, s ezek közül

a) hány magyar és hány külföldi (külföldi szerző külföldön megjelent munkájában) történt hivatkozás; valamint

b) hány szakmai folyóiratban jelent meg recenzió/ismertetés.

(9) A jegyzék ugyanakkor ne tartalmazza

a) a kérelmező saját munkáira történt hivatkozásait („önhivatkozás”);

b) a kérelmező által szerkesztett kötetekre történő hivatkozásokat (kivéve a kérelmező által a doktori mű fogalmának megfelelő módon szerkesztett forráskiadványokat);

c) bibliográfiákban, illetve bibliográfiai összeállításokban való szereplések adatait,

mert ezeket a bizottság figyelmen kívül hagyja.

(10) Teljes értékű hivatkozásnak számít ugyanakkor a „felhasznált irodalom”, illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben való szereplés (a jegyzetek nélkül megjelent tudományos művek esetében). A kérelmező ugyanazon munkájára ugyanazon tudományos közleményben történt ismételt hivatkozás minden egyes esetben önálló és külön-külön figyelembe veendő hivatkozásnak számít. A kérelmező tudományos közleményeire érkezett hivatkozások közül azok, amelyek külföldön megjelent munkákban találhatók, a hivatkozások mennyiségének kiszámításakor kétszörösnek számítanak, a fentiek szerint meghatározott tudományos kötetre vonatkozó recenzió ötnél.

(11) A kérelmező rendelkezék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 200, saját tudományos eredményeire történt hivatkozással.

(12) A bizottság a kérelmező tudományos munkásságának megítélésakor a Magyar Tudományos Művek Tára minden publikációfajta részletes listáját („Az MTMT által csatolt publikációs és hivatkozási lista részletes idézőkkel”) alkalmazza.

A pályázó tudományos habitusával szemben támasztott követelmények

(13) A bizottság elvárja a kérelmezőtől, hogy folyamatosan legyen jelen a hazai és nemzetközi tudományos közéletben. Ennek a követelménynek az a kérelmező felel meg, aki

- a) hazai vagy külföldi szakmai folyóirat szerkesztője vagy szerkesztőbizottsági tagja;
- b) hazai vagy nemzetközi tudományos társaság tisztségviselője;
- c) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák szervezője;
- d) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák rendszeres (a tudományos fokozat megszerzését követő időszakban átlagosan évente egy alkalommal) előadója;
- e) hazai vagy külföldi pályázatok, ösztöndíjak, tudományos fokozat vagy cím elnyerése érdekében indított eljárások résztvevője bírálóként vagy bizottsági tagként;
- f) tudományos közlemények lektora,
- g) hazai vagy nemzetközi kiállítások szervezője;
- h) külföldi egyetemen (meghívottként vagy más módon) tanít vagy tanított.

(14) A (13) pontban előírt követelmény teljesítése azon kérelmező esetében tekinthető bizonyítottnak, aki a fenti 8 kritérium közül legalább 4-nek igazolhatóan megfelel. A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok

3. sz. adatlap

Publikációs adatlap 1. (az MTA Doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére)

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

KÖNYVEK		
Önálló tudományos kötet		
Tanulmánygyűjtemény		
Szerkesztett kötet / fordítás klasszikus nyelvből		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Külföldi kiadás (ebből névtelenül referált)		
Magyar kiadás		
KÖNYVFEJEZETEK		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Külföldi kiadás		
Magyar kiadás		
TANULMÁNYOK		
Referált folyóiratban		
Nem referált folyóiratban		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Külföldi kiadás (ebből névtelenül referált)	()	
Magyar kiadás		
EGYÉB		
Recenzió		
Publicisztika		
Ismeretterjesztő		
HIVATKOZÁSOK		
Monográfiára		
Szerkesztett / klasszikus nyelvből fordított kötetre		
Tanulmányra/ könyvfejezetre		
Egyéb		
AZ ŐT LEGÉRTÉKESEBBNEK ÍTÉLT KÜLFÖLDI SZERZŐTŐL KAPOTT, KÜLFÖLDI FOLYÓIRATBAN VAGY KÜLFÖLDI KIADÓNÁL MEGJELENT HIVATKOZÁS (az MTMT-ben szövegszerűen rögzítendő)		
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

ELŐADÁSOK		
Konferencián		
Tudományos szemináriumon		
Egyéb		
Magyarországon		
Külföldön		

Az egyes rovatokban kérjük zárójelben feltüntetni, hogy az adott publikációk közül hány jelent meg a PhD megszerzését követően.

Dátum:

Alírás:

Név nyomtatott betűvel:

**Publikációs adatlap 2. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és
Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére)**

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának 3 legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1.

2.

3.

Nyilatkozat:

A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum: Aláírás:

**Tudományos közéleti adatlap (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és
Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére)**

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása:

Kinevezésének éve:

2. Tudományos fokozata:

Megszerzésének éve:

Helye (PhD esetén):

KÜLFÖLDI KAPCSOLATOK	
Külföldi tanulmányutak (hely, időtartam)	
Külföldi vendégoktatás (hely, időtartam)	
Külföldi előadói meghívás (hely, idő)	
Részvétel nemzetközi projektben (cím, partnerek, támogatási összeg, forrás)	
Nemzetközi konferenciákon való részvétel száma	
Tisztség nemzetközi szervezetekben (szervezet, tisztség, időtartam)	
Meghívott külföldi kutatók (név, intézmény)	
Nemzetközi konferenciák szervezése (cím, hely, idő)	
Tagság külföldi folyóirat szerkesztőbizottságában	
Referens külföldi folyóiratnál	
TUDOMÁNYOS KÉPZÉS	
Doktoriskolai tagság (intézmény, időtartam)	
Végzett doktoranduszok	

Jelenlegi doktoranduszok	
Doktori kurzusok	
Kutatók, akiknek szakmai pályájára komoly hatással volt	
HAZAI SZAKMAI KÖZÉLET	
Bizottsági tagságok (bizottság, tisztség, ha van, időtartam)	
Tisztség tudományos társaságban (társaság, tisztség, időtartam)	
Nagy összegű, több résztvevős pályázat vezetése (cím, támogatási összeg, forrás, időtartam)	
Pályázatok bírálata (pályáztató, bírálatok száma)	
Részvétel PhD/DSc cselekményben Ebből opponens Bizottsági elnök	
Folyóirat-, illetve könyvsorozat szerkesztése	
Szerkesztőbizottsági tagság (folyóirat, időtartam)	

(A táblázat további sorokkal bővíthető.)

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közzlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum: Aláírás:.....

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap 1. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók részére)

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

	Rész adat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes / a PhD után]	 /
ebből nemzetközi konferencián [összes / a PhD után] /	
ebből hazai konferencián [összes / a PhD után] /	
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK		
Önálló tudományos könyvek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldön kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből Magyarországon kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Tudományos kiállítási katalógusok, állománykatalógusok, tudományos korpuszok száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Tudományos katalógustételek, tudományos korpusz tételei, tudományos lexikonszócikkek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Forráskiadványok száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]	 /
Tankönyv fejezetek száma [összes / a PhD után]	 /
Szerkesztett tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]	 /
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		
Folyóiratban, évkönyvben, tanulmánykötetben, tudományos kiállítási katalógusban megjelent tanulmány [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldi kiadásúban [összes / a PhD után] /	
ebből hazai kiadású idegen nyelvűben [összes / a PhD után] /	
ebből hazai magyar nyelvűben [összes / a PhD után] /	

Konferenciakötetben megjelent közlemény [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Recenzió, tudománytörténeti áttekintés, kutatási helyzetkép [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
TOVÁBBI TUDOMÁNYOS MUNKÁK SZÁMA		
Forrás közlésre való előkészítése, jegyzetapparátusa [összes / a PhD	 /
Publikált opponensi vélemény, bírálat [összes / a PhD után]	 /
Tematikus bibliográfia összeállítása [összes / a PhD után]	 /
Előszó, köszöntő, nekrológ, életrajz [összes / a PhD után]	 /
TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓINAK IDÉZETTSÉGE		
Idézetttség [összes / a PhD után]	 /
ebből Magyarországon megjelent idéző publikációban [összes / a PhD után] /	
ebből külföldön megjelent idéző publikációban [összes / a PhD /	

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

**Publikációs adatlap 2. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és
Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók
részére)**

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának 3 legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1.
2.
3.

Nyilatkozat:

A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum:

Aláírás:

3. sz. adatlap

Publikációs adatlap 1. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Régészeti Tudományos Bizottságánál és Történettudományi Bizottságánál pályázók részére)

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes / a PhD után]	 /
ebből nemzetközi konferencián [összes / a PhD után] /	
ebből hazai konferencián [összes / a PhD után] /	
ÖSSZES TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNY SZÁMA [összes / a PhD után] / /
Tudományos könyvek, fejezetek		
Önálló tudományos könyvek száma* [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldön kiadott, idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből Magyarországon kiadott, idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után] /	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után] /	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]	 /
ebből a pályázó által írt tankönyvek száma [összes / a PhD után] /	
ebből a pályázó által szerkesztett tankönyvek száma [összes / a PhD után] /	
Tankönyvfejezetek [összes / a PhD után]	 /
Tanulmányok		
Folyóiratban, tanulmánykötetben [összes / a PhD után]	 /
ebből külföldi kiadásúban [összes / a PhD után] /	
ebből hazai kiadású, idegen nyelvűben [összes / a PhD után] /	
ebből hazai, magyar nyelvűben [összes / a PhD után] /	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség* [összes / a PhD után]	 /
ebből magyar szerző általi [összes / a PhD után] /	
ebből külföldi szerző általi [összes / a PhD után] /	

* A Régészeti Tudományos Bizottság és a Történettudományi Bizottság speciális követelményei szerint.

Dátum:

Alírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap 2.

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának három legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1.
2.
3.

Nyilatkozat:

A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum:
Aláírás: